



[www.stichtingbehoudwaterland.nl](http://www.stichtingbehoudwaterland.nl)

## **Evaluatie PRV en PRS: inbreng Stichting Behoud Waterland**

27 mei 2014, Haarlem

Ik ben Klaas Breunissen, bestuurslid van de Stichting Behoud Waterland.

De SBW zet zich in voor de natuur, het landschap en het leefklimaat van de regio Waterland.

Omdat ik maar vijf minuten inspreektijd heb, spits ik mijn mondelinge bijdrage toe op de zeven voorstellen die de SBW heeft ter verbetering van de PRV. In de schriftelijke versie van onze inspraakbijdrage vindt u ook:

- ons oordeel over de doelstellingen van de PRV/PRS; met een aantal doelen zijn wij het van harte eens, met een aantal andere doelen niet; zie bijlage A;
- een aantal voorbeelden waarin de provincie een aantal ongewenste bouwplannen in het landelijk gebied van de regio Waterland heeft verhinderd én voorbeelden van ontwikkelingen die de provincie niet heeft verhinderd hoewel ze in strijd zijn met het provinciale beleid; zie bijlage B.

In antwoord op uw vraag 2 doet de SBW zeven voorstellen ter verbetering en aanpassing van de PRV.

### **1. Begrenzing bufferzone Laag Holland aanpassen.**

De SBW wil dat de oostelijke Purmer en de Lange Weeren worden opgenomen binnen de begrenzing van nationaal landschap Laag Holland en de bufferzone.

Landschappelijk gezien behoren die gebieden bij Laag Holland. Om politieke redenen zijn die gebieden indertijd buiten het nationaal landschap gehouden. Grootschalige woningbouw in de Purmer is en blijft ongewenst. Dus neem de gebieden svp op in de bufferzone/ nationaal landschap.

### **2. Definitie intensieve veehouderij uitbreiden.**

De SBW vindt dat PRV-definitie van intensieve veehouderij (art. 2.r) moet worden uitgebreid en ook van toepassing moet zijn op rundvee en melkvee.

Er is geen reden om niet-grondgebonden melkveehouders anders te behandelen dan niet-grondgebonden kippenhouders. De grondgebondenheid van de melkveehouderij staat sterk onder druk. Zeker als volgend jaar het melkquotum wordt afgeschaft en de schaalvergroting doorgaat.

### **3. Intergemeentelijke samenwerking versterken.**

De intergemeentelijke samenwerking op het gebied van herstructurering en aanleg bedrijventerreinen moet verbeteren. De provincie moet daar dwingender op sturen. Tekst art. 12.4 nu nogal vrijblijvend (bestemmingsplan moet toelichting bevatten) cq provincie moet artikel 12 adequater toepassen.

Voorbeeld: uitbreiding bedrijventerrein De Dollard. De rechter heeft deze uitbreiding tegengehouden o.a. omdat de gemeente Waterland het aanbod aan bedrijventerrein in de regio niet goed had bekeken. De provincie heeft dit gebrek aan regionale afstemming

niet opgemerkt. De SBW vindt dat de provincie moet garanderen dat de Baansteer-Noord in Purmerend echt functioneert als regionaal bedrijventerrein.

#### 4. Bescherming weidevogelgebieden versterken.

In art.25.1 stelt de PRV vijf voorwaarden waaraan bestemmingsplannen wel en niet moeten voldoen als het gaat om weidevogelleefgebieden. De SBW stelt voor daar een zesde voorwaarde aan toe te voegen.

Intensieve landbouw en veeteelt, gebruik van bestrijdingsmiddelen, kunstmest en grootschalige bebouwing zijn niet goed voor de weidevogels noch voor de veenweidegebieden. De SBW stelt voor als zesde voorwaarde te formuleren dat in weidevogelleefgebieden en in veenweidegebieden alleen duurzame landbouw en veeteelt wordt toegestaan.

#### 5. Scheurverbod sneller implementeren.

In art. 26.5 regelt de PRV dat gemeentelijke bestemmingsplannen geen regels mogen bevatten om grasland te scheuren in veenpolderlandschappen. Daar is de SBW het mee eens. Maar gemeenten krijgen volgens art. 44 tien jaar de tijd hun bestemmingsplannen in die zin aan te passen, dus tot 2024.

Dat duurt veel te lang. Gezien alle moeite en geld die wordt besteed aan het behoud van onze veenweiden, is die traagheid op de invoering van het scheurverbod onbegrijpelijk. Wat ons betreft: nú het scheurverbod laten ingaan. Voor de duidelijkheid is het bovendien gewenst dat aan de PRV een kaart wordt toegevoegd waarop de graslanden-op-veen staan ingetekend.

#### 6. Ontheffing- en adviesbeleid moet transparanter.

Voor de buitenwereld is en blijft onduidelijk voor welke ruimtelijke plannen gemeenten advies of ontheffing aanvragen bij de provincie, tot het moment dat het college van b&w met een concreet voorstel aan de raad naar buiten komt. Burgers en maatschappelijke organisaties kunnen daar dan op reageren, maar hebben dan al een behoorlijke achterstand omdat de politieke race in de dagelijkse besturen van gemeente en provincie dan al is gelopen. De SBW pleit ervoor dat op de gemeentelijke en provinciale websites inzichtelijk wordt gemaakt welke advies- en ontheffingsprocedures in behandeling zijn, zodat burgers en maatschappelijke organisaties tijdig daarvan op de hoogte zijn.

#### 7. Zeggenschap voor burgers over planningsopgave.

Gemeenten mogen bedrijventerreinen aanleggen in landelijk gebied, als die genoemd staan in de planningsopgave bedrijventerreinen en kantorenlocaties. GS stellen de planningsopgave en de actualisering daarvan vast, waarin ook concrete locaties genoemd worden (art. 11 en 12). Burgers staan buiten spel, want zij hebben geen inspraak en beroepsmogelijkheid bij de vaststelling van de planningsopgave. Als de burger aan de beurt is, namelijk bij de procedure rond een bestemmingsplan dat zo'n bedrijventerrein mogelijk maakt, is er sprake van een voldongen feit: het staat al in de planningsopgave.

De SBW wil dat burgers en maatschappelijke organisaties hun rechten van zienswijze, bezwaar en beroep krijgen mbt de bepaling van bedrijventerreinlocaties. Een vergelijkbare redenering geldt voor de woonvisie (art.13).

## **Bijlage A: Doelstellingen**

### **Uw vraag 1: Hoe ervaart u de doelstellingen in de Structuurvisie/ PRV Noord-Holland?**

De SBW is inhoudelijk blij met:

- de aanwijzing en bescherming van bijzondere gebieden: EHS/natuur, weidevogelgebied, werelderfgoed, nationaal landschap (oude PRV), bufferzone (art. 19 t/m 25)
- bescherming van het landelijk gebied tegen verstedelijking (art. 12 t/m 18)
- verbod op scheuren grasland (art. 26.5)
- windmolenverbod in voormalig nationaal landschap (art 32.4.h en i)

Niet blij met:

- toestaan megastallen (art.26.1.d)
- bouwmogelijkheden pilot Waterland (art. 24.5.e)

Wat betreft de recente doorvertaling van nota Licht op Groen in PRV:

- blij met behoud van bufferzones;
- jammer dat categorie nationaal landschap is verdwenen, maar nu dat toch is gebeurd, goed dat de voormalige nationale landschappen nu de beschermingsstatus van bufferzone hebben;
- betreurenswaardig dat de positief geformuleerde opgave uit de vorige PRV (art.21), namelijk dat bestemmingsplannen regels dienen te bevatten tbv behoud of versterking van de kernkwaliteiten van nationale landschappen, niet terugkomt in het bufferzonebeleid.

## **Bijlage B: Doorwerking**

### **Uw vraag 3: Wat is de doorwerking van de in de Structuurvisie/PRV Noord-Holland genoemde doelen voor uw organisatie in de periode van juni 2010 tot heden?**

Provincie heeft op grond van PRS/PRV terecht een aantal ongewenste bouwplannen in de regio Waterland verhinderd, zoals:

\* Woningbouwproject bij Uitdam (gemeente Waterland). Provincie heeft in eerste instantie negatief geadviseerd omdat het project voor vijf woningen niet in overeenstemming is met het dorps-dna. Maar het plan is nog niet van de baan.

\* Legalisering van de uitbreiding van bedrijfserf firma Lodder in Zuiderwoude (gem. Waterland). Gelukkig van tafel vanwege het negatieve advies van de provincie.

\* Bestemmingsplan Buitengebied Beemster. Provincie heeft middels reactieve aanwijzing verhinderd dat de gemeente gemakkelijk de bestemming 'agraris' kan veranderen in 'agraris hulpbedrijf'. Provincie heeft ook tegengehouden dat er caravanstallingen van te grote omvang (> 5000 m<sup>2</sup>) komen op een agraris perceel.

Ook zaken bekend, die de provincie niet heeft verhinderd (via vooroverleg, zienswijze en/of aanwijzing), hoewel ze in strijd zijn met provinciaal beleid. Hoe kan dat? Voorbeelden:

\* Mogelijkheid aanleg paardenbakken midden in het weiland in bestemmingsplan Buitengebied Waterland. Volgens SBW is dat in strijd met het provinciale beleid inzake overige verstedelijking (art.14) en verstorende activiteiten (art.25). Er loopt nog een juridische procedure. Wellicht behoeven de PRV-artikelen op dit punt verduidelijking.

\* Diverse bestemmingsplannen voor woningbouw in Zuidoostbeemster worden niet tegengehouden door de provincie, hoewel die plannen in strijd zijn met de PRV-bepalingen over de bescherming van werelderfgoed en nationaal landschap/bufferzone (art.20, 21 en 22) en de ruimtelijke kwaliteitseis (art.15). De plannen betreffen grootschalige dorpsontwikkeling, tasten de openheid van het landschap aan en volgen niet de beschermde verkavelingsstructuur; zij zijn onderdeel van een grootschalige woningbouw zoals voorzien in bestemmingsplan ZOB I, dat door de Raad van State is vernietigd.  
Wat betekenen regels over Werelderfgoed als dat allemaal maar kan?

\* Uitbreiding bedrijventerrein De Dollard in gemeente Waterland. De uitbreiding is in strijd met de provinciale planningsopgave (art. 12.4.2) én met de regionale afstemmingseis uit de PRV (art. 12.4.4). Maar de provincie heeft die uitbreiding niet verhinderd. Dat de uitbreiding niet doorgaat, is te danken aan de SBW die naar de rechter is gestapt en de rechter heeft de PRV gehandhaafd.